

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Учебно-методическое объединение по гуманитарному образованию

УТВЕРЖДАЮ

Первый заместитель Министра
образования Республики Беларусь

_____ А.Г.Баханович

Регистрационный №

ИСТОРИЯ РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА

Примерная учебная программа по учебной дисциплине

для специальности

6-05-0232-02 Русская филология

СОГЛАСОВАНО

Председатель Учебно-методического
объединения по гуманитарному
образованию

_____ О.Г.Прохоренко

СОГЛАСОВАНО

Начальник Главного управления
профессионального образования
Министерства образования
Республики Беларусь

_____ С.Н.Пищов

СОГЛАСОВАНО

Проректор по научно-методической
работе Государственного
Учреждения образования
«Республиканский институт
высшей школы»

_____ И.В.Титович

Эксперт-нормоконтролер

Минск 2025

СОСТАВИТЕЛЬ:

А.А.Матюнова, доцент кафедры русского языка филологического факультета Белорусского государственного университета, кандидат филологических наук, доцент

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Кафедра языкознания и лингводидактики филологического факультета учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» (протокол № 2 от 25.09.2025).

Т.Н.Олиферчик, заведующий отделом славистики и теории языка филиала «Институт языкознания имени Якуба Коласа» ГНУ «Центр исследований белорусской культуры, языка и литературы Национальной академии наук Беларуси», кандидат филологических наук, доцент.

РЕКОМЕНДОВАНА К УТВЕРЖДЕНИЮ В КАЧЕСТВЕ ПРИМЕРНОЙ:

Кафедрой русского языка филологического факультета Белорусского государственного университета (протокол № 1 от 02.09.2025);

Научно-методическим советом Белорусского государственного университета (протокол № 2 от 26.09.2025);

Научно-методическим советом по филологическим специальностям Учебно-методического объединения по гуманитарному образованию (протокол № 2 от 04.11.2025).

Ответственный за редакцию: А.А.Матюнова

Ответственный за выпуск: А.А.Матюнова

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Примерная учебная программа по учебной дисциплине «История русского литературного языка» разработана для учреждений высшего образования в соответствии с требованиями образовательного стандарта высшего образования и примерного учебного плана по специальности 6-05-0232-02 «Русская филология».

Цель учебной дисциплины «История русского литературного языка» – ознакомление студентов с теоретическими сведениями по истории русского литературного языка, которые являются основой для практического овладения анализом текстов разных функциональных разновидностей XI–XIX вв.

Обучение филологов-русистов осуществляется в условиях белорусско-русского двуязычия, которое определяет языковую ситуацию в современной Беларуси. Поэтому учебная программа «История русского литературного языка» предусматривает изучение сходства и различия русского и белорусского языков в историческом аспекте с учетом специфики развития восточнославянских языков в целом.

Задачи учебной дисциплины:

дать теоретические сведения по основным процессам развития русского литературного языка в разные исторические периоды;

раскрыть специфику нормы русского литературного языка в каждый период его развития;

привить навыки и умение анализировать тексты XI – XXI вв.

Учебная дисциплина «История русского литературного языка» относится к модулю «История и диалектология русского языка» государственного компонента и тесно связана с дисциплинами «Русская диалектология», «Историческая грамматика русского языка», дисциплинами модуля «История русской литературы».

Освоение учебной дисциплины «История русского литературного языка» должно обеспечить формирование следующей базовой профессиональной компетенции:

Характеризовать этапы формирования русского литературного языка как высшей формы существования национального языка.

В рамках образовательного процесса по данной учебной дисциплине студент должен приобрести не только теоретические и практические знания, умения и навыки по специальности, но и развить свой ценностно-личностный, духовный потенциал, сформировать качества патриота и гражданина, готового к активному участию в экономической, производственной, социально-культурной и общественной жизни страны.

В результате освоения учебной дисциплины студент должен:

знать:

основные понятия, относящиеся к курсу «История русского литературного языка»;

периодизацию истории русского литературного языка, особенности функционирования литературного языка в каждый из периодов его развития;

корпус литературных текстов, расклассифицированных по типологическому признаку, основные нормы, включающие и изобразительно-выразительные средства;

уметь:

использовать теоретические сведения по истории русского литературного языка для анализа текстов разных жанрово-функциональных разновидностей; анализировать фрагменты текстов X1-X1X веков с целью выявления их нормы и образно-выразительной специфики;

давать исторический комментарий слова, его формы, а также тропа и фигуры;

иметь навык:

пользоваться теоретической информацией по истории русского литературного языка, представленной в виде тезисов, схем, таблиц и др.;

нормативно-стилистического анализа памятников письменности в соответствии с типологией текстов и периодами развития и функционирования русского литературного языка;

синтезировать признаки книжных и деловых текстов с целью раскрытия важнейших закономерностей и тенденций развития русского литературного языка в определенный период его функционирования.

Общее количество часов, отводимое на изучение дисциплины «История русского литературного языка» в соответствии с примерным учебным планом – 120 часов, из них аудиторных – 68 часов: 40 часов лекционных занятий, 28 часов практических занятий.

Рекомендуемая форма промежуточной аттестации – экзамен.

ПРИМЕРНЫЙ ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Наименование разделов, тем	Количество аудиторных часов		
		Всего	Лекции	Практические занятия
1	Введение	8	4	4
1.1	Предмет истории русского литературного языка	2	2	
1.2	Проблема происхождения русского литературного языка Древней Руси	6	2	4
2	Период донационального развития русского литературного языка (XI – середина XVII в.)	24	14	10
2.1	Литературный язык древнерусской (восточнославянской) народности (XI – середина XIV в.)	4	2	2
2.2	Типы письменных памятников XI – середины XIV в.	8	4	4
2.3	Литературный язык русской народности (2-ая половина XIV – середина XVII в.)	6	4	2
2.4	Типы письменных памятников Московского государства	6	4	2
3	Становление национального русского литературного языка (2-ая половина XVII – 1-ая половина XXI в.)	16	10	6
3.1	Начальный этап формирования нового русского литературного языка (2-ая половина XVII – начало XVIII в.)	10	6	4
3.2	Образование нового русского литературного языка на широкой демократической основе (середина XVIII – 1-ая половина XIX в.)	6	4	2
4.	А.С. Пушкин – основоположник современного русского литературного языка	14	8	6
4.1.	Русский литературный язык – результат синтеза русской и церковнославянской стихии	4	4	
4.2.	Окончательное синтезирование трех языковых стихий в языке произведений А.С. Пушкина	4	2	2

4.3.	Русский литературный язык в XIX в.	6	2	4
5.	Русский литературный язык XX–XXI вв.	6	4	2
5.1	Динамика развития русского литературного языка XX–XXI вв.	6	4	2
	Всего:	68	40	28

СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

Раздел 1. Введение

Тема 1.1 Предмет истории русского литературного языка

История русского литературного языка как филологическая дисциплина. Место истории русского литературного языка в кругу других филологических дисциплин: старославянского языка, исторической грамматики русского языка, исторической диалектологии, стилистики русского литературного языка. Понятие литературного языка. Литературный язык и диалект. Роль языка литературы в формировании национального русского литературного языка.

Норма и узус в языке. Система, норма и узус.

Норма литературного языка и ее специфика. Связь книжной нормы с формальным обучением и кодификацией. Книжная норма – основной признак литературного языка.

Периодизация истории русского литературного языка. Проблема периодизации русского литературного языка.

Тема 1.2 Проблема происхождения русского литературного языка Древней Руси

Концепции А.А. Шахматова, С.П. Обнорского, В.В. Виноградова и других ученых.

Раздел 2. Период донационального развития русского литературного языка (XI – середина XVII в.)

Тема 2.1 Литературный язык древнерусской (восточнославянской) народности (XI – середина XIV в.)

Возникновение книжно-письменной традиции в Древней Руси. Первое южнославянское влияние. Значение переводов с греческого языка для развития литературного (церковнославянского) языка. Прекращение непосредственного южнославянского влияния к началу XII в. и становление древнерусского извода церковнославянского языка как результат его адаптации к живой восточнославянской речи: непоследовательное употребление «юсов», рефлексy *dj, *tj, *kt; последовательное употребление «еров» до падения редуцированных; сочетания «еров» с плавными; окончание творительного падежа единственного числа существительных, кратких прилагательных и причастий мужского и среднего родов; окончание прилагательного дательного падежа единственного числа мужского рода; глагольные формы 3-го лица единственного и множественного чисел настоящего времени; основа и окончание имперфекта и др. Основные признаки нормативности литературного языка XI – середины XIV в.: фонетические нормы: ж (вариант жд), восходящие к общеславянскому сочетанию *dj; щ на месте сочетаний *tj, *kt; рефлексy общеславянских слоговых *r, *l в виде сочетаний tьrt (вариант tьrt); неполногласие; ра-, ла-, восходящие к сочетаниям *or, *ol перед согласными;

отсутствие йотации перед [а] в начале слова; йотация перед [е], [у] в начале слова; последовательное употребление ъ, ь до их падения. Морфологические нормы: окончания творительного падежа единственного числа существительных, кратких прилагательных и причастий мужского и среднего родов -ъмь/-ъмь; нестяженные (стяженные) формы прилагательных; сохранившиеся формы старых типов склонения на *-ǫ, *-ā, *-ī, *-s (и другие согласные); окончание дательного падежа единственного числа прилагательных мужского и среднего родов -ому/-ему; окончание -ый/-ий в именительном падеже единственного числа прилагательных мужского рода; окончания прилагательных женского рода единственного числа в родительном падеже -ыя, в дательном падеже -уи/-ии; окончания прилагательных мужского и среднего родов единственного числа в местном падеже -у(е)мь/-имь, в родительном падеже -аго/-яго; основы местоимений теб-, себ- в формах дательного и местного падежей; показатель инфинитива -ти; окончания глаголов 3-го лица единственного и множественного. чисел -ть настоящего/простого будущего времени; окончание имперфекта в 3-м лице единственного и множественного чисел -тъ; форма глагола 2-го лица единственного числа настоящего времени -ши; формы аориста, имперфекта, перфекта со связкой, формы старого плюсквамперфекта; формы супина; причастные формы типа несы, пекль, рекль; формы двойственного числа, звательной формы. В словообразовании: сложение; специфические суффиксы именного словообразования -тель, -ание, -ение; глагольная приставка со- в значении полноты действия. В синтаксисе: оборот дательный самостоятельный, пассивная конструкция с от; конструкция «еже + инфинитив»; конструкция «да + индикатив» в функции оптатива или придаточного цели (тип да идетъ) и др.

Тема 2.2 Типы письменных памятников XI – середины XIV в.

Функциональная специализация разных типов текстов, их идейно-тематическая дифференцированность и различное значение в эпоху средневековья.

Памятники литературного языка строгой нормы (книжно-славянский тип литературного языка по В. В. Виноградову). Корпус богослужебных текстов как образец литературного стандарта. Виды литературных текстов: церковная литература, светская литература. Основные типы религиозных текстов: канонические памятники; проповеди (проповеди митрополита Илариона, Кирилла Туровского, Серапиона Владимирского); жития («Житие святого человека божия Алексия», «Сказание о Борисе и Глебе», «Житие Феодосия Печерского», «Киево-Печерский патерик», «Житие Александра Невского»); хождения («Хождение игумена Даниила»), апокрифы («Хождение Богородицы по мукам»); богословско-научные сочинения («Изборник» 1073 г., «Изборник» 1076 г.). Основные типы светских текстов: исторические («Хроника» Георгия Амартола, «История иудейской войны» Иосифа Флавия), деловые («Номоканон», «Закон судный людем»), научные («Физиолог»); повести («Повесть об Акире премудром», «Александрия», «Сказание об Индийском царстве» и др.). Единство орфографических и грамматических норм

богословских и светских текстов (оригинальных, переводных с греческого языка и переписанных с южнославянских протографов). Основные языковые и стилистические особенности памятников, созданных в условиях непосредственной ориентации на корпус образцовых текстов.

Памятники литературного языка сниженной нормы (народно-литературный тип литературного языка по В. В. Виноградову). Оригинальные памятники древнерусской книжности и ее основные разновидности: летописи («Повесть временных лет», «Галицко-волынская летопись»), послания («Поучение» Владимира Мономаха, «Моление» Даниила Заточника), повести («Слово о полку Игореве», «Повесть о битве на реке Калке», «Слово о погибели Русской земли»). Сложность языковой характеристики произведений этого типа, созданных в условиях опосредованной ориентации авторов на основной корпус литературных текстов. Принципиальная вариантность языковых черт этой группы памятников за счет использования церковнославянских и древнерусских соответствий, приводящая к формированию гибридной (В. М. Живов) или сниженной (М. Л. Ремнева) нормы литературного языка старшей поры. Смена языковых кодов в текстах в зависимости от объективно-субъективной модальности (Б. А. Успенский). Специфические книжные языковые черты, придающие текстам литературный статус: сложная система форм прошедшего времени; двойственное число; описательная форма императива «да + презентная форма»; действительные причастия на -ащ/-ящ-, -ущ/-ющ-, условные конструкции с союзом аще; целевая конструкция «да + презентная форма»; придаточные времени с союзами егда, яко/ако; дательный самостоятельный и др. Основные изобразительно-выразительные средства текстов, восходящие к книжной и фольклорной традициям.

Деловые и юридические памятники Древней Руси. «Русская Правда», дарственные и договорные грамоты. Отличие языка деловой письменности от языка литературных памятников стандартной и сниженной нормы. Норма деловой письменности: использование древнерусских фонетических параллелей в кругу соотносительных церковнославянских форм; широкая вариантность форм склонения существительных; формы прошедшего времени на -л; условные предложения с союзами оже, аже, аче; временные предложения с союзами како, коли и др.). Вкрапления церковнославянских элементов в деловые тексты; их строгая избирательность. Связь лексики деловых текстов с терминологической системой «обычного права» и с южнославянскими традициями делового письма. Устойчивые формулы деловых текстов. Узуальный характер языкового единства древнерусских деловых текстов.

Бытовая письменность Древней Руси. Берестяные грамоты и надписи как свидетельство широкого распространения грамотности среди различных слоев древнерусского населения. Книжная основа этой грамотности. Орфографическая система бытовых памятников, базирующаяся на книжном произношении. Языковые отличия деловых и бытовых текстов; широкое отражение в бытовых текстах диалектных особенностей.

Тема 2.3 Литературный язык русской народности (2-ая половина XIV – середина XVII в.)

Второе южнославянское влияние. Внешние и внутренние причины второго южнославянского влияния. Два направления культурного воздействия – византийское и южнославянское. Реформа литературного языка: изменения в начертании отдельных букв; введение идеографических и пунктуационных знаков; восстановление «юса большого», сочетания редуцированного с плавным; устранение йотации (моа, всеа); появление рефлекса жд на месте *dj; установление правила написания грецизмов по греческой орфографии; орфография і; употребление звательной формы на -іе в собственных именах в значении именительного падежа (Василіе); форманта -ов- в парадигме множественного числа существительного сынъ (сыновомъ, сыновехъ); дифференцированных написаний лексических омонимов (міръ и миръ); омоформ единственного и множественного чисел существительных, кратких прилагательных и наречий; упорядочение написания сакральных слов под титулом; родительный восклицания; одинарное отрицание; усложнение синтаксических конструкций; риторическая модель «плетение словес»).

Перестройка отношений между литературным и разговорным языком. Расширение противопоставления литературных и разговорных форм в результате развития живой речи. Интенсивное отталкивание от разговорной речи, недопустимость прямых лексических заимствований из живого языка в литературный. Активизация лексических новообразований по церковнославянским моделям (суффиксы -тель, -тельн-, приставки со-, воз-, сложение), приведшая к фактическому обновлению книжного языка. Сохранение в современном русском языке композитов, появившихся во время второго южнославянского влияния (драгоценный, суевер, тлетворный, рукоплескание, гостеприимство и др.). Оформление славянизмов как отдельной лексической разновидности внутри русского языка.

Тема 2.4 Типы письменных памятников Московского государства

Памятники литературного языка строгой нормы. Развитие стилистических оппозиций в рамках книжного языка – высокого книжного стиля и низкого («просторечіе», «простословіе»). Характерные признаки высокого стиля: отталкивание от нейтральных книжных элементов и последовательное использование специфически книжных элементов (двойственное число; конструкции со значением цели, желательности «да + презентная форма глагола»; дательный самостоятельный; сложная система форм прошедшего времени; старые временные союзы; широкое использование причастных форм; энклитические местоимения; местоимения иже, яже, еже; именительный падеж существительных мужского рода множественного числа на -и и др.), стиль «плетение словес». Отражение строгой книжной нормы в религиозной, историко-повествовательной, публицистической литературе (повесть «О житии и о преставлении Дмитрия Ивановича», «Житие Стефана Пермского» Епифания Премудрого; «Великие Четы-Минеи», «Степенная книга», сочинения Иосифа Волоцкого, послания Ивана Грозного, «История о

Казанском царстве» и др.). Характерные признаки «простословія»: непоследовательное употребление специфически книжных форм наряду с нейтральными формами (родительный падеж на -ого, полные местоимения вместо кратких я – ихъ, е – его, ю – ея, и – его, иже – который, некоторый – нуции; отсутствие риторических приемов и др.). Отражение «простословія» в сочинениях Нила Сорского, Максима Грека, Андрея Курбского, «Повести о Петре и Февронии», «Повести о Вавилонском царстве», «Повести о Новгородском белом клобуке», «Новой повести о Российском царстве», «Плаче о пленении Московского государства» и др.

Памятники литературного языка сниженной нормы. Оригинальные произведения светской литературы: «Задонщина», «Хождение за три моря» Афанасия Никитина, «Сказание о Магмете салтане» Ивана Пересветова, «Домострой», сочинения протопопа Аввакума и др. Чередование книжных и некнижных контекстов в зависимости от модальной установки автора текста. Использование (возможно, и непоследовательно) в книжных контекстах строгой нормы. Ориентация некнижных контекстов на формы живой речи и делового языка с возможным использованием нейтральных книжных форм (с сохранением чередования заднеязычных; сочетания кы, гы, хы; родительный падеж на -аго, -ыя прилагательных; варианты формы существительных мужского рода родительного падежа на -а/-у, местного падежа на -е/-у, именительного падежа множественного числа на -ы/-а; совершенные формы без связки; конструкции со значением цели, желательности «дабы + причастие на -л», «чтобы + инфинитив», «да + форма сослагательного наклонения», временные союзы когда, как и др.).

Деловые и юридические памятники. Судебники 1497 г., 1550 г., конца XVI в., «Соборное уложение 1649 г.» Алексея Михайловича, грамоты. Оформление особой нормы делового языка на основе московского койне в связи с централизацией делопроизводства. Признаки, противопоставляющие деловой язык литературному языку и бытовой речи. Вариантность орфографической нормы делового языка (возможность отражения аканья, ассимилятивных изменений согласных, окончание -у в родительном и местном падежах единственного числа существительных мужского рода, -ы/-и в именительном и винительном падежах множественного числа существительных мужского и женского родов, -ого/-его в родительном падеже единственного числа прилагательных мужского и среднего родов, формы будущего времени со вспомогательными глаголами стану и учну и др.). Синтаксические особенности деловых текстов. Расширение функций делового языка (лечебники, хозяйственные руководства, дипломатические документы и т. д.).

Раздел 3. Становление национального русского литературного языка (2-ая половина XVII – 1-ая половина XXI в.)

Тема 3.1 Начальный этап формирования нового русского литературного языка (2-ая половина XVII – начало XVIII в.)

Языковая вариантность как характеристика литературных текстов начала XVIII в. Собственно русские варианты: формы сравнительной степени на -е, -яе; наречия очунь и очень; падежные формы существительных мужского рода родительного падежа единственного числа на -а и -у, местного падежа единственного числа на -е и -у, именительного падежа множественного числа существительных мужского рода на -а и -ы (дома/домы); падежные формы существительных среднего рода именительного падежа множественного числа (правила/правила, желания/желании), родительного падежа множественного числа (примечаний/примечаниев); родительного падежа множественного числа существительных женского рода (кикимор/кикиморов); формы деепричастий (нахмурия/нахмуриив/нахмуриивши) и т. д. Варианты, образованные соотносительными русскими и славянскими формами. Лексико-фонетические варианты (город/град, один/един, пещера/пещера, хождение/хождение). Грамматические варианты: формы прилагательных мужского рода именительного падежа единственного числа (тихий/тихой), родительного падежа единственного числа (тихаго/тихого/тихово); родительного падежа единственного числа женского рода (тихия/тихие/тихой); варианты форм прилагательных именительного падежа множественного числа (тихии/тихие/тихия); формы инфинитива на -ть и -ти; -шь и -ши во 2-м лице единственного числа глаголов настоящего времени. Проблема использования в русском литературном языке «вразумительных» традиционных книжных форм (звательная форма, причастия и др.). Поиски критериев нормализации. Ориентация на лингвостилистические и грамматические программы новых европейских языков и их переосмысление в русских условиях.

Языковая программа В.К. Тредиаковского и В.Е. Аодурова (30-е гг. XVIII в.). Отражение в языковой концепции В.К. Тредиаковского и В.Е. Аодурова идей западноевропейского языкового строительства (К. Вожела и др.). Основные положения этой программы и задачи кодификации русского литературного языка (предисловие В.К. Тредиаковского к «Езде в остров Любви» П. Тальмана 1730 г. и «Речь к членам Российского собрания» 1735 г.). Ориентация литературного языка на разговорную речь («употребление»). Концепция очищения и обогащения литературного языка. Полифункциональность литературного языка и его направленность на речевые навыки социальной элиты («щегольское наречие»). Первая грамматика русского языка, написанная на русском языке (1738–1740 гг., В.Е. Аодуров). Размежевание церковнославянской и русской языковых систем в грамматике В.Е. Аодурова: графика, слогораздел, орфография. Первая теоретическая работа по русскому стихосложению как реализация противопоставления русского и церковнославянского стихосложения (В. К. Тредиаковский. «Новый и краткий способ к сложению российских стихов». 1735 г.). Язык перевода «Езды на остров любви» как практическая реализация идейных установок

В. К. Тредиаковского. Значение языковой программы В.К. Тредиаковского и В.Е. Адодурова для последующих этапов кодификации нового русского литературного языка.

Вторая языковая программа В.К. Тредиаковского (с конца 40-х гг. XVIII в.). Осознание специфики русской культурно-исторической языковой ситуации по отношению к западноевропейской. Противопоставление литературного языка и разговорной речи. Изменение взглядов В.К. Тредиаковского на роль славянского и западноевропейских языков в судьбе нового русского литературного языка: принципиальная общность старого книжного и русского языков; славянский язык – «коренной» чистый, понятный, «нежный» российский язык; русский язык – результат негативного иноязычного воздействия.

Лингвистическая концепция М.В. Ломоносова (50-е гг. XVIII в.). Значение «книг церковных» для развития литературного языка. Соотносительность форм высокого и низкого стилей (грамматические и орфоэпические нормы) в Российской грамматике М. В. Ломоносова. Стилистическая классификация лексики в «Рассуждении о пользе книг церковных» на основе трех видов «речений» (славенороссийские, славенские и российские) и закрепление высокого, среднего и низкого стилей за жанрами классицизма. Принципиальная гетерогенность среднего стиля как основы литературного языка. Критерий стилистической ровности текстов в пределах каждого стиля. Язык произведений М.В. Ломоносова как реализация его лингвистической программы.

Тема 3.2 Образование нового русского литературного языка на широкой демократической основе (середина XVIII – 1-ая половина XIX в.)

Языковая программа «новаторов». Преимущественная связь программы карамзинистов с программой В.Е. Адодурова и молодого В.К. Тредиаковского. Ориентация на западноевропейскую языковую ситуацию. Опора на «употребление». Требование писать «как говорят». Концепция очищения литературного языка от архаических элементов. Отношение новаторов к славянскому языку и теоретическому наследию М.В. Ломоносова. Проблема обогащения литературного языка на основе заимствований из живых европейских языков. Изменение взглядов Н.М. Карамзина на «новый слог» во второй период его творчества. Формирование единой нормы литературного языка в пределах малых жанров русского сентиментализма. Консолидация трех языковых стихий (русской, церковнославянской, западноевропейской) в языке произведений низкого стиля. Язык басен И. А. Крылова и комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума».

Раздел 4. А.С. Пушкин – основоположник современного русского литературного языка

Тема 4.1 Русский литературный язык – результат синтеза русской и церковнославянской стихии

А.С. Пушкин и М.В. Ломоносов. Изменение взглядов А.С. Пушкина на литературный язык и пути его развития. Русский литературный язык – результат синтеза русской и церковнославянской стихии. Разграничение литературного языка и разговорной речи. Демократизация литературного языка в творчестве А.С. Пушкина: отбор общенациональных речевых средств, снятие жанровых запретов для народной речи. Славянское наследие в творчестве А.С. Пушкина. Принцип отбора славянизмов. Функции славянизмов: маркеры церковных, ветхозаветных, романтических идей, средства исторической стилизации, выражения высоких гражданских чувств, оценки личности и др. Западноевропейское наследие в творчестве А.С. Пушкина. Окончательное синтезирование трех языковых стихий в языке произведений А.С. Пушкина. Становление единых норм русского литературного языка. Использование разнородных элементов в зависимости от стилистической целесообразности художественного текста. Возможность стилистического варьирования текста как необходимое условие формирования индивидуально-авторских стилей, дальнейшего обогащения и функционально-стилистического развития русского литературного языка.

Тема 4.2 Окончательное синтезирование трех языковых стихий в языке произведений А.С. Пушкина

Язык и поэтика произведений А.С. Пушкина как главных образцовых тексты, определяющих последующее развитие русского литературного языка.

Тема 4.3 Русский литературный язык в XIX в.

Развитие русского литературного языка в рамках стабильной нормы. Формирование функциональных стилей русского литературного языка. Процесс демократизации литературного языка XIX в. (М.Ю. Лермонтов, Н.В. Гоголь, публицистика). Активизация церковнославянских языковых средств в процессе образования научного стиля литературного языка (В.Г. Белинский). Влияние научного и публицистического стилей на другие функциональные стили литературного языка второй половины XIX в.

Обогащение словарного состава русского литературного языка в связи с развитием общественно-политических отношений, ростом науки, техники, искусства. Влияние территориальных и социально-профессиональных диалектов (жаргонов) на развитие общеупотребительной лексики литературного языка.

Развитие грамматической системы.

Стабилизация норм литературного языка (труды Я.К. Грота, словарь В.И. Даля и словари Академии наук).

Раздел 5. Русский литературный язык XX–XXI вв.

Тема 5.1 Динамика развития русского литературного языка XX–XXI вв.

Влияние социально-исторических факторов на развитие литературного языка. Язык революционной эпохи. Орфографическая реформа 1918 г. и ее культурно-историческое значение. Расширение социальной базы носителей литературного языка и сфер его употребления. Развитие лексической системы литературного языка: иноязычные элементы, неологизмы, славянизмы, канцеляризмы и архаизмы; развитие словообразовательных моделей с аффиксами -изм, -ист, -абельн-, архи- и др., сложносокращенные слова. Изменение орфоэпических норм литературного языка под влиянием орфографии. Основные закономерности развития морфологических и синтаксических норм литературного языка. Роль средств массовой информации в распространении норм литературного языка. Влияние разговорно-бытовой речи на литературный язык. НТР и развитие лексико-семантических и структурно-грамматических ресурсов русского литературного языка. Толковые словари русского литературного языка как регуляторы и «стабилизаторы» литературной нормы. Динамика литературной нормы в последние десятилетия XX – начала XXI в.

ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Основная литература

1. Войлова, К.А. История русского литературного языка: учебник для вузов, для студ., обуч. по гуманитарным направлениям / К.А. Войлова, В.В. Леденёва. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Юрайт, 2024. – 411 с.
2. Григорьев, А.В. История русского литературного языка: учебно-методическое пособие / А.В. Григорьев. — Москва: МПГУ, 2023. – 80 с. – ISBN 978-5-4263-1213-5. – [Электронный ресурс] // Лань: электронно-библиотечная система. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/338939>.
3. Сергеева, Е. В. История русского литературного языка : учебное пособие / Е. В. Сергеева. — 3-е изд., стер. — Москва : ФЛИНТА, 2025. — 267 с. — ISBN 978-5-9765-1361-7. — Текст: электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/504987>

Дополнительная литература

1. Биржакова, Е.Э., Воинова, Л.А., Кутина, Л.Л. Очерки по истории лексикологии русского языка XVIII века: Языковые контакты и заимствования / Е.Э. Биржакова, Л.А. Воинова, Л.Л. Кутина. – Ленинград: Наука, 1972. – 431 с.
2. Булаховский, Л.А. Русский литературный язык первой половины XIX в.: в 2 т. / Л.А. Булаховский. – Киев: Киевский гос. ун-т, 1957. – 491 с.
3. Виноградов, В.В. Очерки по истории русского литературного языка XVII–XIX вв. / В.В. Виноградов. – 3-е изд. – Москва: Высшая школа, 1982. – 528 с.
4. Виноградов, В.В. Язык Пушкина: Пушкин и история русского литературного языка / В.В. Виноградов. – Москва; Ленинград: Academia, 1935. – 454 с.
5. Винокур, Г.О. История русского литературного языка / Г.О. Винокур. – Москва: Юрайт, 2025. – 230 с.
6. Войлова, К.А. История русского литературного языка: учебник для академического бакалавриата / К.А. Войлова, В.В. Леденёва. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Юрайт, 2017. – 432 с.
7. Войлова, К.А., Леденёва, В.В. История русского литературного языка: учебник для среднего профессионального образования / К.А. Войлова, В.В. Леденёва. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Юрайт, 2025. – 432 с.
8. Живов, В.М. Язык и культура в России XVIII века: культурная и языковая политика и их русская рецепция / В.М. Живов. – Москва: Школа «Языки русской культуры», 1996. – 591 с.
9. Зуева, О.В., Супрун-Белевич, Л.Р. История русского литературного языка: теория, тексты, задания: учеб.-метод. пособие для студентов / О.В. Зуева, Л.Р. Супрун-Белевич. – Минск: БГУ, 2014. – 111 с.
10. Ковалевская, Е.Г. История русского литературного языка. – 2-е изд. / Е.Г. Ковалевская. – Москва: Просвещение, 1992. – 303 с.

11. Кожин, А.Н. Хрестоматия по истории русского литературного языка / А.Н. Кожин. – Москва: Высшая школа, 1989. – 283 с.
12. Колесов, В.В. Древнерусский литературный язык / В.В. Колесов. – Москва: Высшая школа, 1989. – 224 с.
13. Колесов, В.В. Древняя Русь: наследие в слове. Мир человека / В. В. Колесов. – Санкт-Петербург: СПбГУ, 2000. – 349 с.
14. Костомаров, В.Г. Современный русский литературный язык: учебник для вузов / А.Л. Максимова; отв. ред. В.Г. Костомаров, В.И. Максимов. – Москва: Юрайт, 2010. – 916 с.
15. Кочарян, С., Сагоян, Э. История русского литературного языка (XI – первая половина XIX вв.): лекции и практические материалы / С. Кочарян, Э. Сагоян и др. – Ереван: Изд-во ЕГУ, 2025. – 252 с.
16. Мечковская, Н.Б. Ранние восточнославянские грамматики / Н.Б. Мечковская. – Минск: Высшая школа, 1984. – 182 с.
17. Мещерский, Н.А. История русского литературного языка / Н.А. Мещерский. – Ленинград: Просвещение, 1981. – 287 с.
18. Мощенская, Л.Г., Супрун, Л.Р. История русского литературного языка. Тексты и задания. Минск: БГУ, 2008. – 152 с.
19. Обнорский, С.П. Очерки по истории русского литературного языка старшего периода / С.П. Обнорский. – Москва; Ленинград: Академия наук СССР, 1946. – 444 с.
20. Ремнева, М.Л. История русского литературного языка / М.Л. Ремнева. – Москва: Просвещение, 1995. – 240 с.
21. Сергеева, Е.В. История русского литературного языка: учебное пособие / Е.В. Сергеева. – Москва: Ставропольский гос. университет, 2017. – 182 с.
22. Современный русский литературный язык: в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов / В.Г. Костомаров [и др.]; под редакцией В. Г. Костомарова, В.И. Максимова. – Москва: Юрайт, 2023. – 316 с.
23. Судавичене, Л.В. История русского литературного языка / Л.В. Судавичене. – Москва: Просвещение, 1990. – 176 с.
24. Успенский, Б.А. История русского литературного языка (XI–XVII вв.): учебное пособие / Б.А. Успенский. – 3-е изд. – Москва: Языки славянской культуры, 2002. – 248 с.
25. Успенский, Б.А. Первая грамматика на родном языке / Б.А. Успенский. – Москва: Наука, 1975. – 215 с.
26. Федоров, А.И. А.С. Пушкин – преобразователь русского литературного языка / А.И. Федоров. – Новосибирск: Наука, 1993. – 288 с.
27. Филин, Ф.П. Истоки и судьбы русского литературного языка / Ф.П. Филин. – Москва: Наука, 1981. – 399 с.
28. Хабургаев, Г.А. Старославянский – церковнославянский – русский литературный / Г.А. Хабургаев. – Москва: Наука, 1984. – 31 с.
29. Шахматов, А.А. Очерк современного русского литературного языка / А.А. Шахматов. – Москва: Наука, 1941. – 148 с.

Словари

1. Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.) / АН СССР, Ин-т рус. яз.; РАН, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова; гл. ред. В. Б. Крысько. – Москва: Русский язык: Азбуковник: ЛЕКСРУС, 1988–2023. – Т. 1–13 (издание продолжается).
2. Словарь русского языка XI–XVII вв. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; РАН, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова; гл. ред. Р. Н. Кривко. – Москва: Наука: Азбуковник: ЛЕКСРУС; СПб.: Нестор-история, 1975–2019. – Т. 1–31 (издание продолжается).
3. Срезневский, И.И. Материалы для словаря древнерусского языка. В 3 т. / И. И. Срезневский. – Москва: ГИИНС, 1958. – Т. 1–3.
4. Фасмер, М. Этимологический словарь русского языка. В 4 т. / М. Фасмер. – Москва: Прогресс, 1964–1973. – Т. 1–4.

Электронные ресурсы

1. Библиотека литературы древней Руси: электронные публикации Института русской литературы (Пушкинского Дома) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=2070>.
2. Древнерусские грамоты на бересте XI–XV вв.: база данных [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gramoty.ru/birchbark/>.
3. Российская национальная библиотека. Отдел рукописей. Электронный каталог (Электронная библиотека рукописей) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nlr.ru/manuscripts/RA1527/elektronnyiy-katalog?digital=1>.

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ФОРМЫ И МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ

При организации образовательного процесса используется эвристический подход, который предполагает:

- творческую самореализацию обучающихся в процессе создания образовательных продуктов;
- индивидуализацию обучения через возможность самостоятельно ставить цели, осуществлять рефлексию собственной образовательной деятельности.

При организации образовательного процесса используется практико-ориентированный подход, который предполагает:

- освоение содержание образования через решение практических задач;
- ориентацию на генерирование идей, реализацию групповых студенческих проектов.

При организации образовательного процесса используется метод проектного обучения, который предполагает приобретение навыков для решения исследовательских, творческих, социальных, предпринимательских и коммуникационных задач.

При организации образовательного процесса используется метод учебной дискуссии, который предполагает участие студентов в целенаправленном обмене мнениями, идеями для предъявления и/или согласования

существующих позиций по определенной проблеме. Использование метода обеспечивает появление нового уровня понимания изучаемой темы, применение знаний (теорий, концепций) при решении проблем, определение способов их решения.

При организации образовательного процесса используются методы и приемы развития критического мышления, которые представляют собой систему, формирующую навыки работы с информацией в процессе чтения и письма; понимания информации как отправного, а не конечного пункта критического мышления.

ПЕРЕЧЕНЬ РЕКОМЕНДУЕМЫХ СРЕДСТВ ДИАГНОСТИКИ

1. Фронтальный опрос.
2. Экспресс-опрос.
3. Тестирование.
4. Разработка тестовых заданий.
5. Конспект научной статьи.
6. Контрольная работа.
7. Диспут.
8. Дискуссия.
8. Эвристическая беседа.
9. Представление творческого проекта.

При оценивании фронтального опроса и экспресс-опроса учитывается полнота и точность ответа, приведение оригинальных примеров.

При оценивании тестирования учитывается процент правильно выполненных заданий.

При оценивании тестовых заданий учитывается соответствие их изучаемой теме, корректность формулировок, правильность заложенных в «ключях» ответов, сложность заданий, оригинальность.

При оценивании конспекта научной статьи учитывается умение структурировать материал, отбирать существенное, грамотность изложения.

Оценка контрольной работы зависит от процента правильно выполненных заданий.

Оценка участия в дискуссии или диспуте зависит от активности, содержательности выступлений, умения отстаивать свою точку зрения, вести диалог и слушать собеседника.

Оценка эвристической беседы формируется на основе критериев оригинальности и самостоятельности мыслей, новизны в раскрытии проблемы, полноты ответа, аргументированности суждений, грамотности изложения.

При оценивании представления творческого проекта обращается внимание на соответствие проекта теме, оригинальность замысла, самостоятельность и индивидуальность реализации, эстетичность оформления, исследование изучаемого феномена с разных сторон, интегрирование знаний из различных областей, личностная значимость достигнутых результатов.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

Самостоятельная работа является важным средством организации и управления учебной деятельностью студентов, формирующим готовность к самообразованию, возможность повышать свою профессиональную квалификацию. В рамках изучения дисциплины «История русского литературного языка» предусмотрены следующие три модуля форм организации самостоятельной работы студентов:

1. Задания, формирующие достаточные знания по изученному учебному материалу на уровне узнавания:

– прохождение тестирования;

2. Задания, формирующие компетенции на уровне воспроизведения:

– участие в проблемных дискуссиях / диспутах (спорные вопросы происхождения русского языка);

3. Задания, формирующие компетенции на уровне применения полученных знаний:

– составление собственных тестовых заданий;

– представление творческого проекта (раскрытие роли ученого в развитии исторической стилистики; освещение эволюции точек зрения на лингвистическое явление и др.).

Обязательным элементом самостоятельной работы студентов является работа над ошибками и недочетами, допущенными при выполнении заданий.